

国有资本参股与民营企业社会责任绩效

侯晓丽

(泰国巴吞他尼大学 国际学院, 泰国 巴吞他尼府 12120)

[摘要] 发挥异质资本价值、激发企业活力是现阶段中国企业混合所有制改革的重要战略举措。在此背景下,国有资本参股是否有效促进民营企业履行社会责任,成为检验改革成效的重要维度。文章基于2014—2023年中国A股上市民营企业为样本,揭示了国有资本参股对民营企业社会责任绩效的影响及作用机制。研究发现,国有资本参股显著提升了民营企业社会责任绩效。机制分析发现,国有资本带来的资源效应通过缓解民营企业融资约束、提高民营企业内部控制水平,进而促进民营企业履行社会责任。因此,应在混合所有制改革中重视国有资本的引导与融合作用,通过缓解融资压力与强化公司治理,激励民营企业提升社会责任表现,最终推动其实现更高质量、更可持续的发展。

[关键词] 混合所有制改革;国有资本;企业社会责任

doi:10.3969/j.issn.1673-9477.2026.02.005

[中图分类号] F270

[文献标识码] A

[文章编号] 1673-9477(2026)02-0038-11

随着社会主义市场经济制度的不断完善,我国企业在经济体制转型进程中逐步实现了自主经营、自负盈亏的运行机制,市场主体活力显著增强。一批具有国际竞争力的龙头企业在全球产业链中崭露头角,推动了我国经济的高质量发展。然而,在经济快速发展的过程中,企业社会责任引起社会各界的广泛关注。根据企业社会责任四层次学说,企业作为社会的重要成员,在追求经济利益的同时,还应积极履行法律、道德与慈善等责任,以缓解不同利益相关者之间的冲突。^[1] 国有企业作为国民经济的“顶梁柱”和“压舱石”,承担着弥补市场失灵、维护市场稳定,以及彰显社会主义制度优越性的多重使命。这一特殊地位决定了国有企业面临盈利性目标与政策性任务的双重压力。^[2-3] 因此,国有企业在政策支持、资源获取与经营环境等方面具有显著优势,其资金更为宽裕,社会责任投资往往与国家战略方向保持一致,从而具备更强的履责动力。相较之下,民营企业融资约束较强,社会责任投入所带来的财务绩效风险更高,因此,其社会责任表现普遍弱于国有企业。^[4]

自党的十八届三中全会提出“积极发展混合所有制经济”以来,混合所有制改革一直被视为推动经济体制完善、优化资源配置、激发企业活力、实现经济转型升级的重要举措。无论是“国有企业引入

非国有资本”,还是“国有资本参股民营企业”,都在不同程度上改变了企业原有的治理结构与运行逻辑,由此带来的制度重构与权力再平衡,可能对企业社会责任行为产生深远影响。^[5-6] 据此,本文基于国有资本参股对民营企业影响的逻辑,着重探究以下2个问题:一是国有资本参股与民营企业社会责任绩效的关系如何,是以怎样的路径影响民营企业社会责任绩效的。二是国有资本参股民营企业提高社会责任绩效是否有利于提升企业绩效。

本文的贡献在于以下3个方面,一是拓展了国有股东发挥内部治理作用的研究。本文以企业社会责任行为作为民营企业代理问题的观察视角,通过研究国有股东治理对企业具体维度的社会责任绩效的差异化影响,验证了国有股东参与董事会治理在监督管理层的非效率行为与提升企业价值方面的有效性。二是丰富了对公司治理与企业社会责任关系的研究。本文基于两类资本融合如何影响社会责任绩效的研究视角,发现国有股东治理会影响民营企业社会责任的履行动机,进而影响其在某些维度的社会责任绩效。三是在一定程度上验证了混合所有制改革是一种互利互惠的战略举措。对民营企业而言,引入国有资本能够缓解融资约束、改善制度环境,弥补治理机制不足所造成的效率损失;对政府而

[投稿日期] 2025-07-21

[基金项目] 河北省社会科学基金项目(编号:HB23GL022)

[作者简介] 侯晓丽(1981—),女,河北邯郸人,博士研究生,研究方向:企业治理、融资、投资、企业风险防范。

言,民营企业在混合所有制框架下能够承担更多政策性与社会性任务,助力政府与市场的协同改革,为“逆向混改”路径的进一步深化提供了经验参考和政策启示。

一、文献回顾与研究假设的提出

(一)文献回顾:混合所有制改革相关研究

混合所有制改革自党的十八届三中全会被明确为重要改革方向以来,作为完善社会主义基本经济制度、推动国有经济与非公有制经济融合发展的重大举措,逐渐成为理论与实务研究的重点。学者主要从资本结构与高层治理两个维度展开研究,探讨混合所有制改革的深入度、制衡机制、控制权配置,以及董事、监事和高管的委派机制等问题。基于“正向混改”视角,研究认为在国有企业混合所有制改革中,非公有资本以资本形式参与企业投资与经营,有助于引入市场化机制,优化企业激励与监督结构,提升经营效率与企业价值。^[7-8]相关研究也指出,在混改过程中,资本与控制权的配置应兼顾效率与公平,^[9-11]非公有制股东通过合理的高管委派或参与决策机制,可以有效保障自身权益并促进公司治理结构完善。然而,若仅停留于资本层面的“形式混合”,而未能实现治理机制的实质融合,则改革成效可能受限。^[12-15]从“逆向混改”视角出发,研究发现国有资本的引入能够为民营企业提供稳定的资源与信用支持,缓解融资约束,促进技术创新与就业吸纳,增强民营企业的可持续发展能力。^[16-17]亦有研究指出,若混改过程中治理机制不完善,可能导致代理成本上升或资源配置扭曲,从而削弱企业活力,增加经营低效与风险累积的可能性。^[18]

(二)理论分析与研究假设的提出

1. 国有资本参股与民营企业社会责任绩效

一方面,国有资本的参股为民营企业提供了重要的制度支撑与资源协同作用。在我国社会主义市场经济体制下,政府主要通过宏观调控、市场监管和公共服务等方式引导资源的合理配置。由于民营企业在融资渠道、信息获取和政策对接方面存在一定劣势,引入国有资本可在一定程度上改善其外部融资环境,增强市场主体的信用与稳健性。国有资本的参与能够为企业带来制度性信任背书,强化与政府部门、金融机构的合作关系,进而提升民营企业的融资可得性与市场声誉。盛明泉等(2021)^[19]的研究发现,国有资本的进入有助于缓解民营企业的融资约束,降低信贷歧视风险,并通过“信誉增强效应”

降低企业的融资成本。当民营企业获得更充足的资金支持后,其在履行社会责任方面的能力显著提高,尤其是在公益捐赠、扶贫助困、环境保护等领域的投入更加积极。

另一方面,国有资本的参与还可能通过治理效应促进民营企业社会责任绩效的提升。国有股东在投资行为中兼顾经济效益与社会效益,更加注重企业的长期可持续发展与社会影响。在此导向下,国有资本往往推动被投资企业完善公司治理结构,加强内部控制与信息披露机制,提升董事会独立性与决策透明度,从而减少内部人控制或短期化行为。^[20]同时,国有股东在企业治理中所倡导的规范化、责任化理念,有助于提升企业管理层的社会责任意识,引导企业在环境治理、员工权益、社区参与等方面履行更高标准的社会义务。据此,本文提出假设1。

假设1:国有资本能够提高民营企业社会责任绩效。

2. 国有资本参股、融资约束与公司绩效

在我国,政府在社会主义市场经济体制下主要发挥宏观调控、市场监管与公共服务等职能,通过完善制度体系,引导各类市场主体公平竞争、规范发展。^[21]与此同时,由于企业性质、行业特征及资源禀赋存在差异,部分民营企业在融资渠道、资源获取等方面仍面临一定约束,这在一定程度上影响了其履行社会责任的能力和积极性。社会舆论中对民营企业的刻板印象也在一定程度上削弱了其承担社会责任的动力。^[22]

在此背景下,国有资本参股能够为民营企业提供制度性支持与资源协同效应。国有资本的参与可在一定程度上改善企业外部信用环境,增强企业在金融市场中的信誉与合法性认同,从而降低融资成本并拓宽融资渠道。^[23]国有资本作为重要的市场主体和制度保障力量,其进入不仅有助于缓解民营企业的融资约束,也能够通过“资源整合效应”与“信用增信效应”提升企业在市场竞争中的稳定性与可持续性。^[24-25]据此,本文提出假设2。

假设2:国有资本可以缓解融资约束,进而提高民营企业社会责任绩效。

3. 国有资本参股、内部控制与公司绩效

在我国,民营企业普遍具有创始人集中持股和家族化治理特征。在企业发展早期阶段,这种结构有助于提高决策效率和创业动力,但也可能带来内部监督不足、治理结构不完善等问题。^[26]由于缺乏完善的内部控制体系和战略导向,部分企业在资源

配置上更倾向于追求短期经济利益,社会责任活动未能被系统纳入企业发展战略之中。^[27]

公司治理是企业应对外部制度环境、实现规范化管理的重要机制,其中内部控制作为公司治理的基础环节,在保障企业合法合规运营、规范资源分配,以及强化风险管理方面发挥着关键作用。^[28-29]健全的内部治理结构不仅有助于提升企业透明度与决策效率,也为企业持续履行社会责任提供了制度保障。国有资本的参与能够通过“治理协同效应”促进民营企业治理结构优化。国有股东在治理理念上通常更加注重规范性、透明性和责任导向,能够对民营企业的控股股东形成一定的制衡,推动企业完善董事会与监事会制度,强化内部控制与监督机制。同时,国有资本在企业治理中所倡导的责任文化与合规意识,有助于引导企业将社会责任纳入长期发展战略,形成经济效益与社会效益相统一的经营逻辑。据此,本文提出假设3。

假设3:国有资本可以提高内部控制水平,进而提高民营企业社会责任绩效。

二、研究设计

(一) 样本选择与数据来源

本文以2014—2023年A股民营上市公司为研究样本,依据前10大股东的性质对国有资本的数据进行筛选,包括是否参股和持股比例。财务数据等均来自国泰安(CSMAR)数据库。为提高数据有效性,本文还进行了如下处理:(1)剔除ST、*ST的样本;(2)剔除金融保险业的样本;(3)剔除相关变量数据缺失的样本。为减轻极端值对回归结果的影响,本文对所有连续变量在1%分位数和99%分位数进行了Winsorize缩尾处理,最终得到12773个样本。

(二) 模型设计

1. 变量定义

(1)被解释变量为民营企业社会责任绩效(CSR)。本文的研究问题关注不同方面的社会责任绩效,借鉴李井林等(2021)^[30]的做法,选取和讯网发布的我国上市公司社会责任评分作为各维度社会责任绩效的度量,被解释变量是股东、员工关系、供应链、环境与政府(社会)5个维度的企业社会责任评分。该评分基于上市公司发布的社会责任报告与财务报告,对企业在股东责任、员工责任、供应商、客户和消费者权益责任、环境责任和政府责任5个方面的社会责任履行状况进行考察与评分,能够较为全面与客

观地展示企业在各个利益相关者维度的社会责任绩效,^[31]满足本文的研究需求。某个维度的企业社会责任评分越高,说明企业在该方面的社会责任履行状况越好。

(2)解释变量为国有资本参股(*Soeov*, *Soedum*)。参考阿布都合力力等(2023)^[32]的做法,根据所收集的企业前10大股东性质及其持股比例数据,本文采用民营企业是否存在国有资本参股(*Soedum*)和国有资本参股比例(*Soeov*)作为自变量。具体定义为当样本民营企业前10大股东中包含国有股东时,则视为存在国有资本参股,变量*Soedum*赋值为1,否则为0;国有资本参股比例(*Soeov*)则为前10大股东中国有股东持股比例总和。

(3)中介变量为融资约束(*WW*)。参考张根林等(2020)^[33]的做法,本文采用企业特征变量回归残差衡量融资约束程度。

(4)对于内部控制(*Intcon*)变量,本文参考已有文献应用资产周转率^[34]、舞弊发生率^[35]、流程合规性^[36]构建了综合指数。

(5)对于控制变量,本文参考曾敏等(2022)^[6]、马新啸等(2021)^[7]、刘云华(2025)^[37]、刘兰欣等(2025)^[38]、刘永飞(2022)^[39]的做法,选择以下变量:企业规模(*Size*)、资产负债率(*Lev*)、成长能力(*Growth*)、实际控制人持股比例(*Top1*)、独立董事占比(*Indep*)、两职合一(*Dual*)、资本支出(*Expenditures*)、短期债务变动额(*Shortdebt*)、高层持股比例(*Mshare*)。

2. 模型设定

国有资本对民营企业社会责任绩效的回归模型。

$$CSR_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Soeov_{i,t} + \beta_2 Control_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$CSR_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Soedum_{i,t} + \beta_2 Control_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

式(1)、式(2)中, $CSR_{i,t}$ 为民营企业*i*在*t*年度的社会责任绩效; $Soeov_{i,t}$ 为民营企业*i*在*t*年度所引入的国有资本比例, $Soedum_{i,t}$ 为民营企业*i*在*t*年度存在的国有资本参股,其系数为关注的重点; $Control$ 为控制变量, ε 则为误差项,反映那些未被观察到的因素对因变量的影响。

本文的研究目的是检验融资约束与内部控制对于国有资本参股影响民营企业社会责任绩效是否具有中介效应以及作用程度如何。借鉴苏昕等(2025)^[40]的做法,构建如下模型,见式(3)一式(10)。

表1 变量定义表

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义
被解释变量	企业社会责任绩效	CSR	和讯网企业社会责任报告评分
解释变量	是否有国有资本参股	Soedum	民营企业前10大股东中存在国有资本为1,否则为0
	国有股份比例	Soeov	国有股东持股比例
中介变量	融资约束	WW	通过企业特征变量回归残差衡量融资约束程度
	内部控制	Intcon	应用资产周转率、舞弊发生率、流程合规性构建综合指数
	资产规模	Size	总资产的自然对数
	资产负债率	Lev	负债总额/资产总额
	成长能力	Growth	主营业务收入增长率
	国有控股股东持股比例	Top1	国有控股股东持股数/总股数
	独立董事比例	Indep	独立董事人数/董事会总人数
控制变量	两职合一	Dual	虚拟变量。董事长与总经理两职合一,是为1,否则为0
	资本支出	Expenditures	(购建固定资产、无形资产和其他长期资产所支付的现金-处置固定资产、无形资产和其他长期资产收回的现金净额)/总资产
	短期债务变动额	Shortdebt	[(应付账款、应付票据、应付职工薪酬等短期债务)年末-年初]/总资产
	管理层持股比例	Mshare	高管持股数/总股数

$$WW_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 Soeov_{i,t} + \gamma_2 Control_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

$$CSR_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 WW_{i,t} + \gamma_2 Soeov_{i,t} + \gamma_3 Control_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

$$WW_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 Soedum_{i,t} + \gamma_2 Control_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (5)$$

$$CSR_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 WW_{i,t} + \gamma_2 Soedum_{i,t} + \gamma_3 Control_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (6)$$

$$Intcon_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 Soeov_{i,t} + \gamma_2 Control_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (7)$$

$$CSR_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 Intcon_{i,t} + \gamma_2 Soeov_{i,t} + \gamma_3 Control_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (8)$$

$$Intcon_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 Soedum_{i,t} + \gamma_2 Control_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (9)$$

$$CSR_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 Intcon_{i,t} + \gamma_2 Soedum_{i,t} + \gamma_3 Control_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (10)$$

式(3)—式(10)中, $WW_{i,t}$ 为民营企业 i 在 t 年度的融资约束, $Intcon_{i,t}$ 为民营企业 i 在 t 年度的内部控制,其他变量含义与式(1)相同。

三、结果分析

(一) 描述性统计

描述性统计结果见表2。企业社会责任绩效的均值为23.17,表明民营企业仍有较大的进步空间。解释变量中,国有资本参股的比重约为4.50%,即国有资本参股民营企业的现象较为普遍。

(二) 相关性分析

表3是主要变量的相关性系数表。可以看出,国有股东是否委派董事与某些维度的社会责任绩效存在一定的正相关关系,但具体的因果关系需要进行更加细致的多变量回归分析进行检验。

表2 描述性统计表

变量	样本量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
CSR	12773	23.17	14.13	-2.920	21.48	73.47
Soeov	12773	0.045	0.092	0	0	0.497
Soedum	12773	0.477	0.499	0	0	1
Size	12773	21.96	1.088	19.89	21.84	25.39
Lev	12773	0.399	0.190	0.048	0.398	0.843
Growth	12773	0.205	0.421	-0.514	0.132	2.635
Top1	12773	31.85	13.93	7.932	29.90	70.44
Indep	12773	37.68	5.303	33.33	36.36	57.14
Dual	12773	0.356	0.479	0	0	1
Expenditures	12773	0.057	0.050	0	0.042	0.242
Shortdebt	12773	0.023	0.048	-0.114	0.016	0.193
Mshare	12773	19.41	21.01	0	10.94	89.72

(三) 主效应分析

表4列示了国有资本参股对民营企业社会责任绩效影响的回归结果。由表4可知,国有资本参股情况($Soedum$, $Soeov$)系数均在1%的水平上显著为正。这说明,国有资本参股可以提高企业的社会责任绩效,并且国有资本参股的持股比例越高,对于企业的社会责任绩效的影响作用就越大。该回归结果支持了假设1。

(四) 机制分析

1. 融资约束

根据温忠麟等(2004)^[41]关于中介效应的检验方法,本文对融资约束在国有资本参股对民营企业社会责任绩效的影响机制中的中介效应进行检验,回归结果见表5。从表5列(1)、列(3)的回归

表3 相关系数表

变量	CSR	Soeov	Soedum	Size	Lev	Growth	Top1	Indep	Dual	Expenditures	Shortdebt	Mshare
CSR	1											
Soeov	0.048***	1										
Soedum	0.071***	0.512***	1									
Size	0.176***	0.163***	0.238***	1								
Lev	-0.077***	0.107***	0.092***	0.512***	1							
Growth	0.098***	-0.054***	-0.029***	0.063***	0.054***	1						
Top1	0.106***	-0.199***	-0.032***	0.010	-0.0120	0.018**	1					
Indep	-0.017*	-0.066***	-0.042***	-0.049***	-0.028***	0.004	0.046***	1				
Dual	-0.038***	-0.052***	-0.035***	-0.097***	-0.065***	0.022**	0.048***	0.117***	1			
Expenditures	0.042***	-0.026***	-0.044***	-0.071***	-0.088***	0.052***	0.097***	0.002	0.067***	1		
Shortdebt	0.074***	-0.041***	-0.019**	0.102***	0.188***	0.383***	0.030***	-0.006	0.034***	0.081***	1	
Mshare	-0.00100	-0.223***	-0.191***	-0.289***	-0.254***	0.049***	0.011	0.058***	0.136***	0.113***	0.087***	1

注:t-statistics in parentheses; *、**、*** 分别代表在 10%、5%和 1%水平上显著。

表4 基准回归结果

变量	(1) CSR	(2) CSR	(3) CSR	(4) CSR
Soedum	0.302*** (1.941)		0.709*** (2.941)	
Soeov		1.241*** (2.010)		4.698*** (3.545)
Size			4.834*** (35.442)	4.853*** (35.993)
Lev			-15.842*** (-20.632)	-15.960*** (-20.791)
Growth			1.641*** (5.492)	1.660*** (5.551)
Top1			0.059*** (6.953)	0.065*** (7.449)
Indep			0.026 (1.201)	0.027 (1.241)
Dual			-0.383 (-1.563)	-0.382 (-1.563)
Expenditures			4.996** (2.011)	4.850* (1.952)
Shortdebt			17.474*** (6.583)	17.570*** (6.622)
Mshare			0.030*** (5.012)	0.032*** (5.202)
Constant	-38.210*** (-7.522)	-36.437*** (-8.431)	-77.407*** (-24.317)	-77.866*** (-24.590)
样本量	12773	12773	12773	12773
调整 R ²	0.172	0.161	0.222	0.227
年固定效应	yes	yes	yes	yes
行业固定效应	yes	yes	yes	yes

注:括号内报告的是稳健性聚类标准误;*、**、*** 分别代表在 10%、5%和 1%水平上显著。

表5 机制分析:融资约束

变量	(1) WW	(2) CSR	(3) WW	(4) CSR
Soedum	-0.002*** (-3.602)	0.453** (1.977)		
Soeov			-0.005* (-1.671)	4.045*** (3.196)
WW		-134.200*** (-33.763)		-134.263*** (-33.80)
Size	-0.051*** (-170.381)	-2.004*** (-8.321)	-0.051*** (-172.757)	-2.008*** (-8.353)
Lev	0.050*** (29.484)	-9.181*** (-12.084)	0.050*** (29.614)	-9.267*** (-12.201)
Growth	-0.043*** (-65.371)	-4.114*** (-12.361)	-0.043*** (-65.244)	-4.093*** (-12.297)
Top1	-0.000*** (-10.279)	0.034*** (4.092)	-0.000*** (-10.316)	0.038*** (4.594)
Indep	0.000*** (2.951)	0.045** (2.162)	0.000*** (2.991)	0.047** (2.222)
Dual	0.000 (0.115)	-0.376 (-1.604)	0.000 (0.097)	-0.376 (-1.611)
Expenditures	-0.043*** (-7.891)	-0.771 (-0.322)	-0.043*** (-7.842)	-0.886 (-0.371)
Shortdebt	-0.054*** (-9.375)	10.160*** (3.992)	-0.055*** (-9.377)	10.247*** (4.033)
Mshare	-0.000*** (-12.037)	0.009 (1.521)	-0.000*** (-11.821)	0.010* (1.792)
Constant	0.157*** (22.562)	-56.271*** (-18.112)	0.160*** (23.000)	-56.412*** (-18.245)
样本量	12773	12773	12773	12773
调整 R ²	0.811	0.292	0.817	0.297
年固定效应	yes	yes	yes	yes
行业固定效应	yes	yes	yes	yes

注:*、**、*** 分别代表在 10%、5%和 1%水平上显著。

结果可以看出,国有资本参股情况(*Soedum*,*Soeov*)系数分别在1%和10%水平上显著为负;表5列(2)和列(4)显示了国有资本参股情况(*Soedum*,*Soeov*),系数分别在10%和1%水平上显著为正,融资约束系数均在1%水平上显著为负。表4呈现的中介效应检验结果证明了本文对影响机制的推理,即融资约束在国有资本参股对社会责任绩效的影响过程中发挥着部分中介效应。

2. 内部控制

本文对内部控制在国有资本参股对民营企业社会责任绩效的影响机制中的中介效应检验,回归结果见表6。从表6列(1)和列(3)的回归结果可以看出,国有资本参股情况(*Soedum*,*Soeov*)系数均在5%水平上显著为正;表6列(2)和列(4)显示了

表6 机制分析:内部控制

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	<i>Intcon</i>	<i>CSR</i>	<i>Intcon</i>	<i>CSR</i>
<i>Soedum</i>	0.005** (2.382)	0.591** (2.501)		
<i>Soeov</i>			0.028** (2.263)	4.085*** (3.152)
<i>Intcon</i>		21.886*** (22.894)		21.876*** (22.883)
<i>Size</i>	0.026*** (20.512)	4.262*** (31.382)	0.026*** (20.933)	4.276*** (31.823)
<i>Lev</i>	-0.111*** (-15.521)	-13.408*** (-17.662)	-0.112*** (-15.633)	-13.510*** (-17.802)
<i>Growth</i>	0.040*** (14.321)	0.766*** (2.592)	0.040*** (14.334)	0.784*** (2.657)
<i>Top1</i>	0.001*** (7.191)	0.047*** (5.594)	0.001*** (7.442)	0.052*** (6.041)
<i>Indep</i>	-0.001 (-0.671)	0.029 (1.377)	-0.001 (-0.662)	0.030 (1.401)
<i>Dual</i>	0.001 (0.062)	-0.387 (-1.612)	0.001 (0.071)	-0.386 (-1.617)
<i>Expenditures</i>	0.109*** (4.693)	2.615 (1.072)	0.108*** (4.652)	2.492 (1.024)
<i>Shortdebt</i>	0.258*** (10.422)	11.826*** (4.532)	0.259*** (10.442)	11.914*** (4.574)
<i>Mshare</i>	0.000*** (7.141)	0.021*** (3.622)	0.000*** (7.172)	0.023*** (3.813)
<i>Constant</i>	5.948*** (200.112)	-207.575*** (-32.002)	5.943*** (201.021)	-207.875*** (-32.110)
样本量	12773	12773	12773	12773
调整 R^2	0.16	0.25	0.16	0.25
年固定效应	yes	yes	yes	yes
行业固定效应	yes	yes	yes	yes

注: *、**、*** 分别代表在10%、5%和1%水平上显著。

国有资本参股情况(*Soedum*,*Soeov*)系数分别在5%和1%水平上显著为正,内部控制系数均在1%水平上显著为正。表6呈现的中介效应检验结果证明了本文对影响机制的推理,即国有资本参股对社会责任绩效的影响过程中内部控制发挥着部分中介效应。

(五) 稳健性检验

1. 滞后一期

将解释变量滞后一期。因为可能存在因果互换问题,本文将解释变量滞后一期以重新检验二者关系。回归结果如表7列(1)和列(2)所示,国有资本是否参股和国有资本的持股比例都能够对企业社会责任绩效产生积极影响。

表7 滞后一期

变量	(1)	(2)
	<i>CSR</i>	<i>CSR</i>
<i>Soedum</i>	0.604** (2.162)	
<i>Soeov</i>		4.428*** (2.861)
<i>Size</i>	5.036*** (31.633)	5.044*** (32.043)
<i>Lev</i>	-17.028*** (-18.765)	-17.141*** (-18.908)
<i>Growth</i>	1.834*** (5.046)	1.831*** (5.037)
<i>Top1</i>	0.063*** (6.255)	0.068*** (6.663)
<i>Indep</i>	0.037 (1.443)	0.037 (1.452)
<i>Dual</i>	-0.175 (-0.611)	-0.179 (-0.636)
<i>Expenditures</i>	3.614 (1.207)	3.464 (1.153)
<i>Shortdebt</i>	15.909*** (5.112)	16.086*** (5.174)
<i>Mshare</i>	0.028*** (3.911)	0.030*** (4.097)
<i>Constant</i>	-79.956*** (-21.653)	-80.203*** (-21.822)
样本量	9861	9861
调整 R^2	0.23	0.23
年固定效应	yes	yes
行业固定效应	yes	yes

注: *、**、*** 分别代表在10%、5%和1%水平上显著。

2. 更换变量衡量方式

第一,更换被解释变量。使用国泰安数据库的

数据以衡量企业社会责任绩效,所统计的社会责任信息包括保护股东利益和债权人利益等9个类别。对于每个类别,如果企业进行了披露,则赋值为1,否则为0,企业社会责任绩效是9个虚拟变量得分的总和。回归结果见表8列(1)和列(2),*Soedum*和*Soeov*的回归系数均在10%的水平上正相关,即与前述结论保持一致。

表8 更换变量衡量方式

变量	(1) CSR2	(2) CSR2	(3) CSR
<i>Soedum</i>	0.122* (1.842)		
<i>Soeov</i>		0.714* (1.892)	
<i>Soedum2</i>			0.656** (2.347)
<i>Size</i>	0.420*** (10.952)	0.425*** (11.216)	4.865*** (36.745)
<i>Lev</i>	-1.368*** (-6.303)	-1.387*** (-6.392)	-15.832*** (-20.932)
<i>Growth</i>	0.418*** (5.000)	0.419*** (5.022)	1.607*** (5.516)
<i>Top1</i>	0.015*** (6.342)	0.016*** (6.542)	0.061*** (7.127)
<i>Indep</i>	-0.001 (-0.212)	-0.001 (-0.200)	0.022 (1.016)
<i>Dual</i>	-0.149** (-2.158)	-0.149** (-2.143)	-0.365 (-1.511)
<i>Expenditures</i>	-1.466** (-2.106)	-1.487** (-2.135)	5.028** (2.065)
<i>Shortdebt</i>	2.117*** (2.832)	2.128*** (2.852)	17.551*** (6.737)
<i>Mshare</i>	0.000 (0.070)	0.000 (0.150)	0.029*** (4.874)
<i>Constant</i>	-5.629*** (-6.302)	-5.734*** (-6.454)	-76.832*** (-24.873)
样本量	12,773	12,773	12,773
调整 R^2	0.228	0.228	0.223
年固定效应	yes	yes	yes
行业固定效应	yes	yes	yes

注: *、**、*** 分别代表在 10%、5% 和 1% 水平上显著。

第二,更换解释变量。根据我国公司法规定,当非控股股东持股比例超过5%时,就有权向董事会委派董事,参与企业的日常经营决策。因此,本文选择用虚拟变量 *Soedum2* 来衡量国有资本是否有权力涉入被参股企业的董事会,以更好地行使监督和制衡作用。当国有资本持股比例超过5%时, *Soedum2* = 1, 否则, *Soedum2* = 0。回归结果显示,

Soedum2 的回归系数在5%水平上显著,即与前述结论保持一致。

3. 更换回归方式

鉴于管理层短视的特征,本文对模型(1)重新进行了Tobit回归,结果见表9列(1)和列(2),相关结论保持不变。

表9 更换回归方式

变量	(1) CSR	(2) CSR
<i>Soedum</i>	0.709*** (2.954)	
<i>Soeov</i>		4.698*** (3.555)
<i>Size</i>	4.834*** (35.542)	4.853*** (36.093)
<i>Lev</i>	-15.842*** (-20.693)	-15.960*** (-20.858)
<i>Growth</i>	1.641*** (5.501)	1.660*** (5.566)
<i>Top1</i>	0.059*** (6.973)	0.065*** (7.463)
<i>Indep</i>	0.026 (1.202)	0.027 (1.243)
<i>Dual</i>	-0.383 (-1.571)	-0.382 (-1.563)
<i>Expenditures</i>	4.996** (2.026)	4.850* (1.967)
<i>Shortdebt</i>	17.474*** (6.602)	17.570*** (6.646)
<i>Mshare</i>	0.030*** (5.023)	0.032*** (5.225)
<i>Constant</i>	-77.407*** (-24.381)	-77.866*** (-24.663)
样本量	12773	12773
调整 R^2	0.278	0.251
年固定效应	yes	yes
行业固定效应	yes	yes

注: *、**、*** 分别代表在 10%、5% 和 1% 水平上显著。

4. PSM 内生性检验

采用倾向得分匹配法(PSM)的目的是缓解可能存在的内生性问题。表10是一对一近邻匹配的结果,匹配后大多数变量的标准化偏差的绝对值都缩小且均小于10%,处理组与控制组之间的变量在匹配后也不存在显著的差异。回归结果见表10, *Soedum*和*Soeov*的系数均在1%的水平上显著为正,即本文的主要结论依然成立。

表 10 PSM 内生性检验

变量	(1) CSR	(2) CSR
<i>Soedum</i>	1.041*** (3.242)	
<i>Soeov</i>		1.214*** (4.043)
<i>Size</i>	4.746*** (24.662)	4.917*** (26.043)
<i>Lev</i>	-16.201*** (-15.404)	-15.395*** (-14.855)
<i>Growth</i>	1.687*** (4.232)	2.027*** (5.122)
<i>Top1</i>	0.068*** (5.687)	0.066*** (5.700)
<i>Indep</i>	0.031 (1.012)	0.038 (1.290)
<i>Dual</i>	-0.694** (-2.044)	-0.171 (-0.521)
<i>Expenditures</i>	2.778 (0.825)	3.670 (1.107)
<i>Shortdebt</i>	16.866*** (4.533)	14.873*** (4.063)
<i>Mshare</i>	0.028*** (3.292)	0.019** (2.334)
<i>Constant</i>	-77.246*** (-17.283)	-78.487*** (-17.962)
样本量	6,319	6,293
调整 R^2	0.219	0.226
年固定效应	yes	yes
行业固定效应	yes	yes

注: *、**、*** 分别代表在 10%、5% 和 1% 水平上显著。

表 11 异质性分析:是否为高科技企业

变量	(1) SCR	(2) SCR	(3) SCR	(4) SCR
<i>Soedum</i>	-0.068 (-0.16)	1.041*** (3.66)		
<i>Soeov</i>			1.060 (0.49)	7.073*** (4.34)
<i>Size</i>	5.352*** (23.06)	4.548*** (27.72)	5.335*** (23.34)	4.561*** (28.03)
<i>Lev</i>	-15.898*** (-11.89)	-16.220*** (-17.69)	-15.896*** (-11.91)	-16.349*** (-17.83)
<i>Growth</i>	0.855* (1.85)	2.172*** (5.75)	0.868* (1.87)	2.203*** (5.83)
<i>Top1</i>	0.084*** (5.68)	0.043*** (4.20)	0.086*** (5.67)	0.051*** (4.89)
<i>Indep</i>	0.037 (0.95)	0.015 (0.59)	0.039 (0.99)	0.014 (0.55)
<i>Dual</i>	-0.679 (-1.49)	-0.269 (-0.95)	-0.685 (-1.51)	-0.236 (-0.84)
<i>Expenditures</i>	3.620 (0.82)	6.068** (2.09)	3.596 (0.82)	5.849** (2.01)
<i>Shortdebt</i>	15.129*** (3.36)	18.496*** (5.79)	15.192*** (3.38)	18.605*** (5.82)
<i>Mshare</i>	0.007 (0.60)	0.038*** (5.43)	0.008 (0.69)	0.040*** (5.66)
<i>Constant</i>	-88.460*** (-17.01)	-76.344*** (-18.52)	-88.330*** (-17.10)	-76.816*** (-18.73)
样本量	4,522	8,251	4,522	8,251
调整 R^2	0.249	0.203	0.249	0.203
年固定效应	yes	yes	yes	yes
行业固定效应	yes	yes	yes	yes

注: *、**、*** 分别代表在 10%、5% 和 1% 水平上显著。

四、进一步分析:异质性分析

(一) 是否为高科技企业

本文依据民营企业是否为高科技企业进行分类,回归结果如表 11 所示。表 11 列(1)和列(3)为非高科技企业中国有资本对民营企业社会责任绩效的回归结果,而表 11 列(2)和列(4)为高科技企业中国有资本对民营企业社会责任绩效的回归结果。结果显示,在非高科技企业中未产生重要影响,高科技企业中的国有资本对民营企业社会责任绩效有显著正向影响。因此,相较于非高科技企业,高科技企业中国有资本对民营企业社会责任绩效的影响更大。

(二) 是否为高污染企业

本文依据民营企业是否为高污染企业进行分类,回归结果见表 12。表 12 列(1)和列(3)为非高

污染企业中国有资本对民营企业社会责任绩效的回归结果,而表 12 列(2)和列(4)为高污染企业中国有资本对民营企业社会责任绩效的回归结果。结果显示,在高污染企业中未产生重要影响,非高污染企业中的国有资本对民营企业社会责任绩效有显著正向影响。因此,相较于高污染企业,非高污染企业中国有资本对民营企业社会责任绩效的影响更大。

(三) 是否为东西部民营企业

本文依据民营企业地理位置进行分类,将企业分为中国东部民营企业和中国西部民营企业。回归结果见表 13,表 13 列(1)和列(3)为中国西部企业中国有资本对民营企业社会责任绩效的回归结果,而表 13 列(2)和列(4)为中国东部企业中国有资本对民营企业社会责任绩效的回归结果显示,在中国西部企业中未产生重要影响,中国东部企业

表 12 异质性分析:是否为高污染企业

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	SCR	SCR	SCR	SCR
Soedum	0.552** (2.112)	0.875 (1.571)		
Soeov			5.528*** (3.932)	-0.007 (-0.001)
Size	4.932*** (33.465)	4.301*** (13.512)	4.920*** (33.772)	4.391*** (13.952)
Lev	-15.295*** (-18.193)	-17.179*** (-9.917)	-15.380*** (-18.312)	-17.275*** (-9.965)
Growth	1.392*** (4.354)	2.411*** (3.422)	1.427*** (4.462)	2.394*** (3.391)
Top1	0.072*** (7.857)	0.001 (0.031)	0.080*** (8.465)	-0.001 (-0.057)
Indep	0.049** (2.064)	-0.099* (-1.922)	0.051** (2.142)	-0.102** (-1.977)
Dual	-0.003 (-0.011)	-1.781*** (-3.073)	-0.005 (-0.028)	-1.788*** (-3.085)
Expenditures	3.653 (1.332)	12.629** (2.365)	3.501 (1.284)	12.515** (2.345)
Shortdebt	19.021*** (6.607)	10.678* (1.748)	19.183*** (6.663)	10.722* (1.755)
Mshare	0.029*** (4.402)	0.031** (2.176)	0.031*** (4.765)	0.028** (1.948)
Constant	-79.862*** (-23.671)	-65.271*** (-8.715)	-79.961*** (-23.845)	-66.669*** (-8.954)
样本量	10,153	2,620	10,153	2,620
调整 R ²	0.240	0.175	0.241	0.175
年固定效应	yes	yes	yes	yes
行业固定效应	yes	yes	yes	yes

注: *、**、*** 分别代表在 10%、5% 和 1% 水平上显著。

中的国有资本对民营企业社会责任绩效有显著正向影响。因此,相较于中国西部地区,中国东部企业中国有资本对民营企业社会责任绩效的影响更大。

五、研究结论与启示

(一) 研究结论

本文选择 2013—2024 年 A 股上市非国有企业作为研究样本,研究国有资本参股非国有企业能否提高其社会责任绩效,以此来检验混合所有制改革的效果。此外,本文进一步研究国有资本参股后民营企业提高社会责任绩效是否利于提升企业绩效。通过一系列理论分析与实证研究,本文得出以下 2 点结论。第一,国有资本参股能促进民营企业社会责任绩效提高。国有股东的加入能够形成对民营股东和管理层的有效制衡,增强治理透明度,减少盈余

表 13 异质性分析:是否为东西部企业

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	SCR	SCR	SCR	SCR
Soedum	0.756 (1.551)	0.780*** (2.850)		
Soeov			1.058 (0.497)	8.094*** (4.876)
Size	4.632*** (18.001)	4.961*** (31.185)	4.676*** (18.297)	4.941*** (31.423)
Lev	-18.521*** (-12.147)	-14.733*** (-16.645)	-18.535*** (-12.177)	-14.820*** (-16.782)
Growth	0.722 (1.323)	2.020*** (5.882)	0.721 (1.327)	2.051*** (5.980)
Top1	0.042** (2.461)	0.059*** (6.031)	0.042** (2.423)	0.067*** (6.774)
Indep	0.028 (0.622)	0.025 (1.001)	0.023 (0.522)	0.029 (1.180)
Dual	-0.484 (-0.939)	-0.367 (-1.334)	-0.487 (-0.947)	-0.357 (-1.303)
Expenditures	9.570* (1.923)	4.124 (1.473)	9.439* (1.892)	3.895 (1.384)
Shortdebt	17.702*** (3.352)	16.387*** (5.464)	17.763*** (3.376)	16.524*** (5.511)
Mshare	0.033** (2.512)	0.027*** (3.981)	0.030** (2.292)	0.030*** (4.362)
Constant	-70.799*** (-12.143)	-79.743*** (-21.371)	-71.259*** (-12.233)	-79.674*** (-21.492)
样本量	3,102	9,671	3,102	9,671
调整 R ²	0.268	0.221	0.268	0.222
年固定效应	yes	yes	yes	yes
行业固定效应	yes	yes	yes	yes

注: *、**、*** 分别代表在 10%、5% 和 1% 水平上显著。

操纵行为,从而推动企业更加规范地履行社会责任。本文的实证结果也表明了国有资本作为重要组成部分,参股到非国有企业,可以提高企业的社会责任绩效。第二,国有资本参股后,民营企业提升社会责任绩效对经济绩效具有阶段性效应。从短期来看,社会责任投入虽增加了企业的成本支出,但伴随国有股东的进入与外部信任的提升,企业的市场表现与短期经济绩效均得到改善。从长期来看,民营企业通过积极履行社会责任,能够获得更强的声誉效应与品牌效应,强化利益相关者信任,改善融资环境,降低经营与投资风险。社会责任的长期积累不仅提升了企业的资源配置效率与竞争力,也促进了其经济价值的持续增长与稳健发展。

(二) 启示

根据以上结论,文本得到如下启示。第一,积极

推进异质资本融合,优化资源配置结构。民营企业应主动引入国有资本,形成多元化的资本结构,实现资源的合理配置与协同利用。同时,国有资本的政策性属性也要求民营企业承担相应的社会责任任务,促使其在履责活动中实现社会效益与经济效益的统一。因此,推进混合所有制改革应从广度与深度同步展开。第二,完善制度环境,营造良好的营商环境。外部环境对企业社会责任行为具有重要影响。研究表明,地区市场化程度越高,国有资本参股对民营企业社会责任绩效的促进作用越显著。这意味着政策环境、法治保障与市场机制的完善是混合所有制改革成效的关键基础。政府应从制度层面进一步破除民营企业的市场壁垒与制度性约束,推动要素资源公平流动,提升企业外部治理环境的稳定性与透明度,从而激发民营企业履行社会责任的内生动力。第三,强化国有股东治理参与,实现“形实结合”的改革目标。国有资本在参股民营企业后,应当充分发挥其治理与监督功能,不仅在形式上持股,更要在实质上参与企业的经营与决策。通过派驻董事、参与董事会治理等方式,国有股东能够将其成熟的治理经验与规范的管理机制引入民营企业,纠正内部治理失衡问题,提升企业决策的科学性与透明度。此举有助于实现国有资本参股的“形”与“实”的统一,进一步推动民营企业高质量发展。

参考文献

- [1] CARROLL A B. A three-dimensional conceptual model of corporate performance[J]. The Academy of Management Review, 1979, 4(4): 497.
- [2] 徐传谔, 邹俊. 国有企业与民营企业社会责任比较研究[J]. 经济纵横, 2011(10): 23-26.
- [3] LIN J Y, TAN G F. Policy burdens, accountability, and the soft budget constraint[J]. American Economic Review, 1999, 89(2): 426-431.
- [4] 赵存丽, 乔贵涛. 国有企业与民营企业融合发展研究——基于企业承担社会责任的视角[J]. 财经问题研究, 2015(6): 122-129.
- [5] 赵璨, 宿莉莎, 曹伟. 混合所有制改革: 治理效应还是资源效应——基于不同产权性质下企业投资效率的研究[J]. 上海财经大学学报, 2021, 23(1): 75-90.
- [6] 曾敏, 李常青, 李宇坤. 国有资本参股何以影响民营企业现金持有——基于合作优势和竞争制衡的双重视角[J]. 经济管理, 2022, 44(4): 134-152.
- [7] 马新啸, 汤泰劼, 郑国坚. 混合所有制改革能化解国有企业产能过剩吗[J]. 经济管理, 2021, 43(2): 38-55.
- [8] 金宇超, 靳庆鲁, 宣扬. “不作为”或“急于表现”: 企业投资中的政治动机[J]. 经济研究, 2016, 51(10): 126-139.
- [9] 刘汉民, 齐宇, 解晓晴. 资本和控制权配置: 从对等到非对等的逻辑——基于央属混合所有制上市公司的实证研究[J]. 经济研究, 2018, 53(5): 175-189.
- [10] 郑志刚, 胡晓霖, 黄继承. 超额委派董事、大股东机会主义与董事投票行为[J]. 中国工业经济, 2019(10): 155-174.
- [11] 李蒙, 李秉祥, 李明敏. 国有控股混合所有制企业股东控制权配置优化研究[J]. 经济体制改革, 2021(2): 95-101.
- [12] 冯慧群, 郭娜. 非国有股东超额委派董事能否提高会计信息质量——基于国企混改背景[J]. 会计研究, 2021(5): 15-31.
- [13] 马连福, 王丽丽, 张琦. 混合所有制的优序选择: 市场的逻辑[J]. 中国工业经济, 2015(7): 5-20.
- [14] 刘运国, 郑巧, 蔡贵龙. 非国有股东提高了国有企业的内部控制质量吗——来自国有上市公司的经验证据[J]. 会计研究, 2016(11): 61-68.
- [15] 蔡贵龙, 柳建华, 马新啸. 非国有股东治理与国企高管薪酬激励[J]. 管理世界, 2018, 34(5): 137-149.
- [16] 董小红, 孙文祥, 李哲. 民营企业引入国有资本能缓解融资约束吗[J]. 管理科学, 2021, 34(4): 92-108.
- [17] 叶永卫, 张磊. 混合所有制改革有助于稳就业——基于国有资本进入与民营企业就业吸纳能力的讨论[J]. 产业经济研究, 2022(2): 57-70.
- [18] 肖正, 翟胜宝, 张静. 引入国有资本能够化解民营企业僵尸化风险吗——来自中国上市公司的经验证据[J]. 经济管理, 2022, 44(2): 36-56.
- [19] 盛明泉, 陈一玲, 鲍群. 国有资本参股与家族企业全要素生产率[J]. 财务研究, 2021(1): 68-79.
- [20] 郭婷, 王彦凤, 李慧. 国有资本参股与民营企业社会责任履行——基于参股混合度和深入度视角[J]. 产经评论, 2024, 15(5): 110-125.
- [21] 韦浪, 宋浩. 国有资本参股对民营企业现金持有的影响研究[J]. 财经科学, 2020(9): 28-39.
- [22] 唐松, 温德尔, 孙铮. “原罪”嫌疑与民营企业会计信息质量[J]. 管理世界, 2017, 33(8): 106-122.
- [23] 熊家财, 桂荷发. 政治关联与高新技术企业融资约束——基于动态面板 GMM 模型的实证检验[J]. 当代财经, 2017(6): 48-60.
- [24] 姚梅洁, 宋增基, 张宗益. 制度负外部性与市场主体的应对——来自中国民营企业的经验证据[J]. 管理世界, 2019, 35(11): 158-173.
- [25] 刘惠好, 焦文姐. 国有资本参股、融资约束与民营企业金融资产投资[J]. 现代经济探讨, 2022(4): 70-82.
- [26] 陈建林. 家族所有权与非控股国有资本对企业绩效的交互效应研究——互补效应还是替代效应[J]. 中国工业经济, 2015(12): 99-114.
- [27] 叶晓玲, 胡晓聪. 民营企业社会责任与财务绩效关系研究[J]. 会计之友, 2015(13): 28-31.
- [28] 吴丽君, 卜华. 公司治理、内部控制与企业社会责任信息披露质量[J]. 财会通讯, 2019(12): 82-86.

- [29] 李志斌, 阮豆豆, 章铁生. 企业社会责任的价值创造机制: 基于内部控制视角的研究[J]. 会计研究, 2020(11): 112-124.
- [30] 李井林, 阳镇, 陈劲. 混合所有制改革与国有企业社会责任——基于量与质双重视角的考察[J]. 上海经济研究, 2021(11): 35-47.
- [31] 冯丽艳, 肖翔, 程小可. 社会责任对企业风险的影响效应——基于我国经济环境的分析[J]. 南开管理评论, 2016, 19(6): 141-154.
- [32] 阿布都合力力·阿布拉, 茹克耶姆·阿卜杜维力. 国有资本参股有助于提升民营企业社会责任表现吗[J]. 金融教育研究, 2023, 36(6): 55-65.
- [33] 张根林, 段恬. 国有资本、融资约束与民营企业技术创新——基于混合所有制改革背景[J]. 会计之友, 2020(2): 146-152.
- [34] 江晓东. 证券公司客户分类体系问题探析[J]. 内蒙古财经学院学报, 2004(1): 41-44.
- [35] PATTERSON R E, SMITH R J. The effects of sarbanes-oxley on auditing and internal control strength[J]. The Accounting Review, 2007, 82(2): 427-455.
- [36] 吴涛. 国有企业财会监督工作探析[J]. 会计师, 2024(10): 16-18.
- [37] 刘云华. 国有资本参股能促进民营企业参与第三次分配吗——基于资源效应和治理监督效应的双重视角[J]. 金融理论与实践, 2025(5): 97-107.
- [38] 刘兰欣, 张启迪. 国有资本改革如何推动国企经营机制转换[J]. 经济与管理, 2025, 39(2): 67-76.
- [39] 刘永飞. 国有股东对民营企业社会责任绩效的影响研究[D]. 烟台: 山东工商学院, 2022: 40.
- [40] 苏昕, 赵静, 钟熙. 国有资本参股、技术协同创新与民营企业创新质量——技术基础的调节作用[J]. 研究与发展管理, 2025, 37(6): 123-134.
- [41] 温忠麟, 张雷, 侯杰泰, 等. 中介效应检验程序及其应用[J]. 心理学报, 2004(5): 614-620.

[责任编辑 李 新]

State-Owned Enterprise Equity Participation and the Social Responsibility Performance of Private Enterprises

HOU Xiaoli

(International College, Pathumthani University, Pathum Thani 12120, Thailand)

Abstract: Leveraging the value of heterogeneous capital and revitalizing enterprises are key strategic initiatives in China's current mixed-ownership reform. Against this backdrop, whether state-owned capital participation can effectively promote the fulfillment of social responsibility by private enterprises has become a crucial dimension for evaluating the effectiveness of mixed-ownership reform. Based on a sample of private enterprises listed on the A-share market in China from 2014 to 2023, this study explores the impact of state-owned capital participation on the social responsibility performance of private enterprises and its underlying mechanisms. The study finds that state-owned capital participation significantly improves the social responsibility performance of private enterprises. Besides, the mechanism analysis reveals that the resource effect of state-owned capital promotes the fulfillment of social responsibility by alleviating financing constraints and improving internal control. Therefore, the guiding and integrating role of state-owned capital should be emphasized in mixed-ownership reform. In this sense, by alleviating financing pressures and strengthening corporate governance, private enterprises can be encouraged to enhance their social responsibility performance, ultimately promoting higher-quality and more sustainable development.

Key Words: mixed ownership reform; state-owned capital; corporate social responsibility