

先秦连词“是以”语法化的语境层级及其语义特征

张俊, 赵鸿瑜

(河北工程大学 文法学院, 河北 邯郸 056038)

[摘要]“是以”是先秦汉语中一个常见的因果关系标记语,关于其始源结构学界存在四种观点,即“介宾结构”说、“连+连”组合说、“宾动结构”说以及“代+连”组合说。研究旨在通过语法化的连续语境理论对连词“是以”的词位、义位以及语义演变路径进行认定及考释。研究发现:连词“是以”只有一个词位,但有两个义位,一是“说明性结果连词”,二是“推论性结果连词”;两个义位存在衍生关系,后者是前者进一步语法化的结果。研究结果支持学界关于其源于倒置的介宾短语“以是”的主流观点,拒绝“连+连”说及“代+连”说,但无法排除判断句“是+以+NP+VP+也”中“是+以”的跨层词汇化的可能性。

[关键词]是以;源结构;语法化临界环境;语法化连续语境;语用推理

doi:10.3969/j.issn.1673-9477.2025.02.014

[中图分类号]K22;H141

[文献标识码]A

[文章编号]1673-9477(2025)02-0107-07

“是以”是上古汉语常见的句间因果关系标记语的一种,已有研究主要围绕其连词地位、句法功能、来源结构、演变动因等维度展开。关于其连词地位,学者们基本都予以认可。^[1-6]至于句法功能,主流观点认为“是以”标记因果关系,但也有研究提出不同观点。这也影响到对其来源结构的认定,王鸿斌认同历史上训诂学家们的“承上启下之词”说,主张“是以”的来源结构除了公认的倒置介宾短语外,另一来源是同为因果连词的“是”和“以”的叠加合成。^[2]张萍持类似观点,只是将“是以”的额外用法称为“相关连词”,将其来源归为代词“是”与连词“以”的词汇化。^[4]“是以”的历时演变研究主要集中于其源义及目标义的描述,个别研究涉及其演变的影响因素,如张亚茹考察了语体差异对“是以”下位义项分布的影响。^[5]鉴于上述争议,本研究旨在利用语法化连续环境理论^[7-10]对“是以”的语法化过程展开系统考察,主要针对如下内容:(1)“是以”的词位和义

位;(2)“是以”词汇化的源结构;(3)“是以”语法化的语境层级及其特征。

一、“是以”的词位和义位

为确定“是以”的词位和义位,我们选取以论说文体为主且复句类型完善的战国晚期专书《荀子》为语料主体,以上述研究所涉且早于《荀子》成书时间的先秦文献作为辅助,通过穷尽性统计分析《荀子》中“是以”语串的用法全貌,并结合前人时贤观点,综合确定“是以”词项的词位和义位。语料来源主要为北京大学 CCL 语料库(下文一律简称为“北大 CCL”)及清人王先谦的《荀子集解》^[11](下文一律简称为“王先谦”)。

(一)“是+以”用例统计

《荀子》中“是+以”语串共计 44 例,具体分布见表 1。

表 1 《荀子》中“是+以”的用例统计

篇目	不苟	荣辱	非相	非十二子	仲尼	儒效	王制	富国	君道	臣道	议兵	强国	天论	礼论	解蔽	性恶	君子	宥坐	子道	法行	哀公	尧问	共计
频次	1	1	3	1	2	2	2	1	1	1	4	2	2	1	4	1	2	3	2	1	3	4	44

在所有 43 例(排除一例有争议用例)^①中,有 6 例“是”和“以”各行其是,两者不具有直接的句法组合关系;其余 37 例中,两者整体用于标记句间逻辑关

①该例:地来而民去,累多而功少,虽守者益,所以守者损,是以大者之所以反削也。((《王制》))。

[投稿日期]2024-11-14

[基金项目]国家社会科学基金项目(编号:24CYY065)

[作者简介]张俊(1967—),男,河北邯郸人,博士,教授,研究方向:历史语用学。

系。^[12-14]下文对“是+以”用例分门别类进行考察。

(二)“是+以”的形态句法考察

1. “是”“以”两者跨层无结合

6例“是+以”无结合语串中,3例所在小句均为带有名词化标记“者”的判断句,如例(1);2例为不带名词化标记“者”的判断句,如例(2);1例为连动结构,如例(3)。

(1)是故得地而权弥重,兼人而兵俞强,是以德兼人者也。((《议兵》))

(2)故一人有罪,而三族皆夷,德虽如舜,不免刑均,是以族论罪也。((《君子》))

(3)故风之所以为不逐者,取是 | 以节之也。((《儒效》))

2. “是以”整体标记句间关系

根据所在句法位置,37例“是以”中21例位于零主语句句首,16例位于含主语句句首。下文分别予以考察。首先,考察“是以”位于零主语句句首的情形。

一是“是以”引导单句。

8例“是以”引导单句,其中2例叙述已然事件,如例(4);3例表示持续心理,如例(5);3例认定未然品性,如例(6)。

(4)(孙叔敖曰:)“吾三相楚而心痛卑, || 每益禄而施瘡博, || 位滋尊而礼瘡恭, | 是以不得罪于楚之士民也。”((《尧问》))

(5)(庄王曰:)“不谷谋事而当, || 群臣莫能逮, | 是以忧也。”((《尧问》))

(6)鄙夫反是, || 好其实,不恤其文, | 是以终身不免埤污佣俗。((《非相》))

例(4)和例(5)中“是以”引导小句的谓词的时间属性均早于言者的话语行为,而其前接多重分句所述的事件又都早于后接分句所述现实情状,因而“是以”均为侧重说明原因的结果连词。例(6)中“是以”引导的分句是作者基于事件主体的既有习性对其未然品性的推定,因而“是以”属于突显言者推断的结果连词。

二是“是以”引导句群。

《荀子》中“是以”引导的复句类型已高度发达,无论其前接抑或后接分句,单一小句的情形都属少见,多重分句或句群更为常见。“是以”引导句群的实例中有13例承前省略主语,其中6例陈述已然事件,7例表述社会常理,如例(7)和例(8)。

(7)古者圣王以人之性恶, || 以为偏险而不正,悖乱而不治, | 是以为之起礼义,制法度, || 以矫饰

人之情性而正之,以扰化人之情性而导之也,使皆出于治、合于道者也。((《性恶》))

(8)见其可欲也,则不虑其可恶也者; || 见其可利也,则不虑其可害也者。 | 是以动则必陷, || 为则必辱。(是偏伤之患也)((《不苟》))

例(7)含时间副词“古”及表因连词“以”,因此“是以”的结果连词用法侧重对已然事实的说明。例(8)强调事理的跨越时间性,“是以”标记言者推断的因果关系。

接下来,本研究考察“是以”位于含主语句句首的情形。该用例共计16例,其中1例引导单句,15例引领句群,具体用法如下。

一是“是以”引导单句。

(9)故卑不得以临尊, || 轻不得以县重, || 愚不得以谋知, | 是以万举不过也。((《君道》))

上例中“是以”引导一个“话题—述题”句,“万举不过”并非已然事实,而是言者基于社会常理对泛时行为结果的推断,所以“是以”标记推断性因果关系。

二是“是以”引导复句。

15例“是以”引导多重小句,大都陈述已然事实或现状,部分强调永恒事实或事理,如例(10)和例(11)。

(10)今之世则不然:乱其教,繁其刑,其民迷惑而堕焉, || 则从而制之, | 是以刑弥繁 || 而邪不胜。((《宥坐》))

(11)(诗曰:)“尹氏大师,维周之氏;秉国之均,四方是维;天子是庠,卑民不迷。” | 是以威厉而不试,刑错而不用, || 此之谓也。((《宥坐》))

例(10)含时间标记“今”,“是以”标记的因果关系侧重对所述现状的成因说明。例(11)中“是以”引导含主语从句的复句,作者借用至理名言以强调自己所作推论的理据性,“是以”属于“推论性结果连词”。

(三)《荀子》中“是以”语串用法小结

由表2可以看出,《荀子》中“是以”语串并非都是连词用法,至少存在6例各自为政的表现。连词“是以”的句位分布有两种情形,一是位于零主语句句首,二是位于含主语句句首,不存在位于句中主谓之间的情形。这些“是以”的句法功能全是标记第一层逻辑关系为因果关系的多重复句,其词位只有一个,即“结果连词”;该词位下分两个义位,其一为“说明性结果连词”,其二为“推论性结果连词”。“是以”的义位与其句位分布无直接关系,所受影响主要取决于所引分句的时间属性以及作者意向的介入程度。

表2 《荀子》中43例“是以”的句位分布及形态句法表现

结合度	各自独立		整体作用			
句位分布	句首	句中	句首(零主语句)		句首(主语前)	
句法功能	代+介 主+介	代+连 宾+连	单句	复句	单句	复句
出现频次	5	1	8	13	1	15

(四)“是以”其他词位的检测

王鸿斌认同“是以”有“承上启下”用法,^[2]张萍提出“是以”具有“相关连词”功能。^[4]这些用法的词位属性需要进一步鉴定。

1. “是以”的“承上启下”用法

王鸿斌列出了“是以”的两例非结果连词用法。

(12)(发乎情,民之性也;||止乎礼仪,先王之泽也。)|是以一国之事,系一人之本,(谓之风;||言天下之事,形四方之风,谓之雅。)(《诗经·关雎》)

(13)(孙叔敖曰:“)吾爵俞高,吾志俞下;吾官益大,吾心俞小;吾禄俞后,吾施俞博。是以免三怨,可乎?”)(《淮南子·道应训》)

例(12)中的“是以”,王鸿斌认同孔颖达及王引之的观点,视其为“承上启下”之词。例(13)中“是以”,王鸿斌认同王念孙的观点,视其为“以是”的倒文,表示“凭借的方式”。对连词所在的完整复句(即“直接句法环境”)考察发现,例(12)中“是以”引导的两个并列分句所述内容都具泛时特征,且均属作者个人观点,其前接分句交代了作者观点认定的理据,其中“是以”属于“推论性结果连词”;例(13)中“是以”确属方式状语,不予考虑。

2. “是以”的“相关连词”用法

张萍认为《老子》中“是以NV”中的“是以”以及《周易》中“是以(N)V”的“是以”都是“相关连词”,如例(14)和例(15)。

(14)夫轻诺必寡信,||多易必多难。|是以圣人犹难之,||故终无难矣。(《老子·六十三》)

(15)升:元亨。用见大人,勿恤。南征吉。(卦辞)《象》曰:柔以时升,巽而顺,刚中而应,|是以大亨。(《周易·升》)

张萍认为例(14)中“是以”的“前后句无因果关系”,其后的“故”才是表因果的连词^[4]。本研究认同“故”的因果连词用法,但须指明,其所在因果复句只是“是以”的后接内容,是“是以”统领的多重复句的结果部分。鉴于其所述事理的泛时性及其前后内容的逻辑层次,“是以”当属推断性因果关系标记语。例(15)中的“是以”,张萍认为“既照应《经》语内容,又是《传》中由特殊到一般的归纳推理的标志”^[4]。

根据广义语法化的“直接结构环境”观^[15]，“是以”的完整辖域是“(卦辞)《象》曰:”后的内容,“是以”后接分句是作者个人推断出的结论,其依据正是前文交代的专业知识,“是以”也是“推断性结果连词”。

综上所述,“是以”的“相关连词”用法及“承上启下之词”,其实都是从其前后紧邻小句的表层关系进行解读的权宜应对。如果放在其统领的完整复句背景下进行考量,“是以”依然属于“结果连词”这一词位,具体义位也没有超出“说明性结果标记”及“推论性结果标记”两个次属范畴。

二、连词“是以”的源结构

针对连词“是以”的结构来源学界目前有四种观点,一是“介宾结构”,二是“连+连”组合,三是“宾动结构”,四是“代+连”组合。邱峰认定“介宾结构”是唯一来源,^[6]但没有从语法化视角加以论证。徐丹的“宾动结构”说仅限于强调倒置的“介宾结构”中介词“以”的动词来源。^[3]此外,“连+连”说和“代+连”说虽然被邱峰予以否认,但“是+以”语串以其他形式成行,仍有进一步探讨的空间。

(一)介宾短语“以是”的语义潜势

1. “以+是”的形态句法功能

根据北大CCL和王先谦的解读,《荀子》中13例“以+是”用例具体分布如表3。

表3 《荀子》中“以+是”用例统计

篇目	儒效	王制	王霸	臣道	正论	礼论	解蔽	大略	共计
频次	1	1	4	1	3	1	1	1	13

13例“以+是”用例中,8例①构成“介+宾”结构,其中1例作句中谓词的原因状语,1例标记其前后分句之间的因果关系,类似“结果连词”。其余6例作谓词的处置、凭借或方式等状语,如例(16)和例(17)。

(16)若夫贯日而治详,||一日而曲列之,|是所使夫百吏官人为也,||不足以是伤游玩安燕之乐。

①其余5例中的“是”存在问题,2例为“非”的反义词,3例作后接名词短语的限定成分。

(《王霸》)

(17)如是,则虽臧获不肯与天子易势业。|以是县天下,一四海,何故必自为之?(《王霸》)

例(16)中介宾短语“以是”作句中谓词“伤”的原因状语,不承担句间标识功能。例(17)中介词短语“以是”后接小句是一个表示反问的“话题+述题”结构,其语用含义是对缺省的行为主体“天子”的一种建议行为(参阅袁毓林的“一价名词”说)^[16]。“以是”前后分句之间不单纯是命题概念之间的因果关系,而是作者基于前接分句的概念结构对后接分句的语用行为的合理推断^[17-19]。因此,介宾短语“以是”相当于一个句间关系标记语,至少具备发展出结果连词的语义潜势。

2. “是以”连词化

徐丹认为“汉语从古到今都不是一种单纯的语言类型”,“始终是以VO语序为主的语言”,其中“以”在先秦汉语里,“既有前置词的用法,又有后置词的用法”^[3]。潘玉坤认为介词短语中的宾语前置,一般出于四种动因:一是“强调”介词的宾语或整个介宾结构;二是追求“上下文语言形式的整齐划一”;三是追求“句子的形式结构富于变化”;四是利用“经济”的文字去表达复杂的语义^[20]。这些动因都属于在不影响信息内容的情况下对特殊语效的追求,都属于语用创新。

当介宾短语“以是”位于句首且在小句中作原因状语时,如果前置宾语为“是”,那么新形态“是以”更容易发展成结果连词,如例(18)。

(18)若夫贯日而治详,一日而曲列之,||是所使夫百吏官人为也,|是以不足伤游玩安燕之乐。(《王霸》)

例(18)是对例(16)的改写,倒置的介宾短语“是以”中“是”与指代成分距离更近,语篇衔接功能更强;介词“以”遭受“功能悬空”^[21]或语义羡余^[22],而且语音上与“是”融合也更加平滑。在因果关系复句的构式语义压制下,“是以”只能接受复句关系的编码角色,成为因果关系的标记成分。

(二)“是+以”的自然邻接

语素“是”和“以”的邻接方式有多种,除了倒置的“介宾”结构,还存在跨层邻接的可能,比如《荀子》中的“代词_主+介词”,见例(1)及“代_宾+连词”,见例(3)。后者在句中位于连动结构的中间,不具备连词发展的句法条件;但前者位于句首,是连词发展的典型句法位置^[23]。该语串所在小句可形式化为“是+以+NP+VP(+者)+也”,其中“者”字是名词化手

段,一旦省略,判断句后项谓词的动词性将得到释放,从而与其附属论元标记“以”形成竞争,致使该判断句的内部结构需重新分析,如例(19)。

(19)是故得地而权弥重,兼人而兵俞强,是以德兼人(者)也。

上例是对例(1)的改写,省略“者”字后,谓词“兼”的动词性增强,原句介词“以”的宾语“德”面临成为谓词“兼”的主语可能。如果“是以”前后分句之间具有因果关系,极有可能演变为因果连词。由于“是以”在西周金文中就已成词^[6],先秦文献中这样的歧解用例已经极少,但还是可以找到,如:

(20)地来而民去,累多而功少,虽守者益,所以守者损,是以大者之所以反削也。(《荀子·王制》)。

(21)(太子曰:“无事于齐,吾犹不敢。)今以君命奔齐之急,而受室以归,是以师婚也。(民其谓我何?”遂辞诸郑伯。)(《左传·桓公六年》)

(22)(故形人而我无形,则我专而敌分。)我专为一,||敌分为十。|是以十共其一也,(||则我众而敌寡。能以众击寡者,则吾之所与战者约矣。)(《孙子兵法》)

例(20)曾因歧解性在统计《荀子》中用例时被排除,其他两例“是以”也都具有歧解的情况,其内部结构既可视作结果连词,也可视为跨层邻接语串“是_主+以_介”(如果在谓词“削”“师”或“共其一”后添加名化标记“者”,就更加明显了)。

三、“是以”语法化的语境层级及其特征

连词“是以”的词位只有一个,即“结果连词”,但该词位有两个义位,一是说明性结果连词,二是推论性结果连词。“是以”的来源可能有两个,一是学界取得较多共识的倒置的介宾结构“以是”,二是跨层邻接的“是+以”语串。不论“是+以”的源结构属于哪种,根据语法化斜坡假说^[24-26],义位“说明性结果连词”应早于“推论性结果连词”,后者由前者类推扩展而来。借助《荀子》及其之前的传世文献,连词“是以”语法化的连续性语境可以得到清晰、可信的构拟。

(一)说明性结果连词“是以”的历时语境

连词的语法化涉及所在小句与其他小句之间的逻辑关系变化,其直接结构环境涉及至少两个分句。^[27]语法化连续环境理论认为,语法化赖以发生的环境具有连续性,一般需要历经四个环境:非典型环境、临界环境、孤立环境和习用化环境。说明性结

果连词“是以”(以下简称“是以₁”)语法化的历时语境具有如下特征。

1. “是以₁”的非典型环境

其非典型环境可以形式化为“S1, S2: NP+是以+VP。”其中宾介短语“是以”的唯一句法功能是作其后谓词的原因状语,如例(23)。

(23) 尔用先人之治命, | 余是以报。(《左传·宣公十五年》)

上例中“是以”位于主谓之间,作谓词“报”的原因状语,所在小句与其前接小句在形式上属于松散的并列关系;但“是”的复指作用隐含两小句的因果关系。

2. “是以₁”的临界环境

在其临界环境“S1, S2: 是以/是以₁+VP。”中,宾介短语“是以”的句法功能会产生歧解,既可解读为谓词的原因状语,也可视为句间关系标记语,如例(24)。

(24) 卫懿公唯不去其旗, | 是以败于荧。(《左传·成公十六年》)

上例中“是以”因所在小句的主语承前省略而位于句首,这为其语法化为连词提供了句法条件;同时又因代词“是”复指前句的谓词短语及介词“以”为原因标记,语块“是以”已具备成为因果连词的语义基础。因此,“是以”具有歧解性。

3. “是以₁”的孤立环境

在孤立环境“S1, S2: 是以₁+NP+VP。”中,“是以”作为结果连词的句法角色成为唯一解释,如例(25)。

(25) 晋侯烝于贾君,又不纳群公子, | 是以穆姬怨之。(《左传·僖公十五年》)

上例“是以”引导主谓完整小句,其连词地位不具争议。在该阶段,其前接分句往往不只一句,“是以”的回指成分逐渐扩展为抽象复杂的语篇单位;其前后分句所述内容都限于已然事件,不仅在时间上具有先后关系,而且在事理上具有因果关系。

4. “是以₁”的习用化环境

在习用化环境“S1, S2: 是以₁+(NP)+VP。”阶段,“是以”的因果关系标记功能已经常态化,其同构项已不限于完整主谓小句,其句法环境也不限于主语前位置,其语义语用环境也不限于已然事件,如例(26)。

(26) 嬖人有臧仓者沮君, | 君是以不果来也。(《孟子·梁惠王下》)

例(26)中“是以”位于后续小句的主谓之间,但不影响其连词性质,因为其所在小句谓词之前的否

定词“不”以及情态副词“果”排除了其作原因状语的可能。

(二) 推论性结果连词“是以”的历时语境

“是以”发展出说明性结果连词“是以₁”是语法构式化的产物,而“是以₁”发展出推论性结果连词“是以₂”只是语法化效应扩展的反映;但其历时演变的环境同样具有连续性,同样需要四个阶段。

1. “是以₂”的非典型环境

“是以₁”的习用化环境“S1, S2: 是以₁+(NP)+VP。”也是“是以₂”继续演变的非典型语境,如例(26)。连词“是以”的唯一句法功能是标记其前后分句之间的说明性的因果关系,即“是以₁”。

2. “是以₂”的临界环境

在临界环境“S1, S2: 是以₁/是以₂+(NP)+VP。”阶段,连词“是以”的句法功能产生歧解,既可解读为侧重说明已然事件或现象的原因的“是以₁”,也可理解为强调言者个人推断的具有泛时特征的社会常理或未然事件的“是以₂”,如例(27)。

(27) 弱者,吾(庄王)威之; | 强者,吾辟之; | 是以使寡人无以立乎天下。(《公羊传·宣公十二年》)

上例中“是以”的句法功能存在歧解,原因在于其所引分句所述的事实不仅具有已然性,而且具有持续性,这就使得该复句的内在逻辑关系具有两面性,既可理解为侧重已然事实的原因说明,也可解析为强调未来情状的主观推论。

3. “是以₂”的孤立环境

在孤立环境“S1, S2: 是以₂+(NP)+VP。”阶段,“是以₂”的唯一解释是标记推论性因果关系的结果连词,如例(28)。

(28) 凡人莫不好言其所善, | 而君子为甚焉。 | 是以小人辩,言险, | 而君子辩,言仁也。(《荀子·非相》)

上例“是以”引导的分句旨在传达作者自己的一种观点,而推断该观点所依据的社会常理同样具有泛时特征,因此“是以”的句法功能为“是以₂”。

4. “是以₂”的习用化环境

在习用化环境“S1, S2: 是以₂+(NP)+VP。”阶段,“是以₂”的推断性结果连词已经习用化,其所在的句法环境和语义语用环境的类型都更加丰富,如例(29)。

(29) 纣之不善,不如是之甚也。 | 是以君子恶居下流, | 天下之恶皆归焉。(《论语·子张》)

上例中“是以”的同构项已扩展为一个因果复

句。张萍视其为“相关连词”,理由是“‘是以’引起的句子‘君子恶居下流’的原因在于其后的‘天下之恶皆归焉’,而非‘是以’前面的内容”^[4]。笔者主张,“是以”的句法功能须放在其所统辖的完整复句内加以考量。上例属于“是以₂”用法扩展的实例,“是以”所引多重分句的重心在后一分句的“因”上,也是作者侧重传达的个人推论,而这个推论的理据恰恰是其前接分句所陈述的事实。因此,“是以”的句法功能是推论性结果连词“是以₂”。

四、结论

本文通过穷尽性考察战国晚期文献《荀子》中的“是以”用例概括出该语串的各种用法,并就近年有关研究所涉早于《荀子》的传世文献加以检测和确认,认定上古汉语连词“是以”只有“因果关系标记语”一个词位,该词位下分两个义位,一是“说明性结果连词”,二是“推论性结果连词”。考察同时发现,“是以”在先秦文献中存在作谓词原因状语的实例,见例(23),这为其源自倒置的介宾结构的观点提供了证据,原因有三:第一,两者语义相宜,原因状语强调事由有因,而结果连词则明示了两事件之间的因果关系;第二,歧解性环境的存在,“是以”出现于零主语句句首时,其句法功能常常可以双向解读;第三,语法化单向性原则,即便“是以”源自跨层邻接语串也不会影响其存在理据,毕竟连词(尤其是双音连词)语法化为副词在先秦汉语中尚无反例。考察还发现,尽管连词“是以”源自“连+连”或“代+连”两种邻接方式的论点难以成立,但结构为“是+以+NP+VP(+者)+也”的判断句中的“是_主+以_介”跨层邻接发展出结果连词的可能性无法排除,个别先秦文献存有为数不多但足以引发歧解性语用推理的“是以”实例。更为重要的是,本次研究发掘了“是以”语串历时演变的语境层级及其语义特征,其中“是以”的“说明性结果连词”义位是其语法化得以实现的产物,其“推论性结果连词”义位只是语法化后语境扩展效应的体现。“是以”的两个义位之间存在衍生关系,其区别主要在于前者是基于作者对已然事实或现在状况的致使原因的说明,而后者则主要是基于作者个人对未然事实或恒常事理的结果推断,偶尔也有对作者言语行为场景的推断。话语含义的“三域”理论可为此提供支持。

参考文献

- [1] 郭锡良. 介词“以”的起源与发展[J]. 古汉语研究, 1998(1): 1-5.

- [2] 王鸿斌.《春秋左传》中“所以”和“是以”试析[J]. 商洛师范专科学校学报, 2001(3): 24-28.
- [3] 徐丹. “是以”、“以是”——语法化与词汇化[M]//沈家煊, 吴福祥, 李宗江. 语法化与语法研究(三). 北京: 商务印书馆, 2007: 281-294.
- [4] 张萍. 试论古汉语中的单纯连接词“是以”——兼与结果连词“是以”比较[J]. 语言科学, 2010, 9(1): 73-79.
- [5] 张亚茹. 语体差异与因果标记“是以”[J]. 语言科学, 2014, 13(1): 74-81.
- [6] 邱峰. “是以”的词汇化与语法化路径探析[J]. 赣南师范大学学报, 2023, 44(4): 86-93.
- [7] HEINE B. On the role of context in grammaticalization [M]//WISCHER I, DIEWALD G. New reflections on grammaticalization. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins, 2002: 83-101.
- [8] DIEWALD G. A model for relevant types of contexts in grammaticalization [M]//WISCHER I, DIEWALD G. New reflections on grammaticalization. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins, 2002: 103-120.
- [9] TRAUGOTT E C, TROUSDALE G. Constructionalization and constructional changes [M]. Oxford: Oxford University Press, 2013: 45-162.
- [10] 彭睿. 语法化理论的汉语视角 [M]. 北京: 北京大学出版社, 2020: 41-163.
- [11] 王先谦. 荀子集解 [M]. 北京: 中华书局, 2013: 1988: 1-659.
- [12] 邢福义. 汉语语法学 [M]. 长春: 东北师范大学出版社, 1996: 149-247.
- [13] 董秀芳. 汉语词法研究中需要注意的一些问题 [J]. 中国语言文学研究, 2022, 32(2): 28-35.
- [14] 张俊, 苗兴伟. 先秦判断词“也”的句法功能考释——以《荀子》为语料的个案研究 [J]. 河北师范大学学报(哲学社会科学版), 2015, 38(5): 109-116.
- [15] HIMMELMANN N P. Lexicalization and grammaticalization: Opposite or orthogonal? [M]//BISONG W, HIMMELMANN N P, WIEMER B. What makes grammaticalization? A look from its fringes and its components. Berlin, New York: Mouton de Gruyter, 2004: 19-40.
- [16] 袁毓林. 一价名词的认知研究 [J]. 中国语文, 1994(4): 241-253.
- [17] SWEETSER E. From etymology to pragmatics: Metaphorical and cultural aspects of semantic structure [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1991: 113-141.
- [18] 毕永峨. “也”在三个话语层面上的体现: 多义性或抽象性 [M]//戴浩一, 薛凤生. 功能主义与汉语语法. 北京: 北京语言学院出版社, 1994: 79-94.
- [19] 沈家煊. 复句三域“行、知、言” [J]. 中国语文, 2003(3): 195-204.
- [20] 潘玉坤. 古汉语中“以”的宾语前置问题 [J]. 殷都学刊,

- 2000(4):79-86.
- [21] 李宗江. 句法成分的功能悬空与语法化[M]//吴福祥, 洪波. 语法化与语法研究(一). 北京:商务印书馆, 2003: 309-329.
- [22] 江蓝生. 超常组合与语义羡余——汉语语法化诱因新探[J]. 中国语文, 2016(5):515-525.
- [23] 董秀芳. 词汇化:汉语双音词的衍生和发展[M]. 北京:商务印书馆, 2011:265.
- [24] HEINE B, CLAUDI U, HÜNNEMEYER F. Grammaticalization: A conceptual framework[M]. Chicago: University of Chicago Press, 1991: 156-161.
- [25] HOPPER P J, TRAUGOTT E C. Grammaticalization[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2003: 6-8.
- [26] 吴福祥. 关于语法化的单向性问题[J]. 当代语言学, 2003(4):307-322.
- [27] 彭睿. 语法化“扩展”效应及相关理论问题[J]. 汉语学报, 2009(1):50-64.
- [责任编辑 李瑞萍]

Relevant Types of Contexts and Their Semantic Characteristics in Grammaticalization of Pre-Qin Chinese Conjunction *Shiyi*

ZHANG Jun, ZHAO Hongyu

(School of Humanity and Law, Hebei University of Engineering, Handan, Hebei 056038, China)

Abstract: Conjunction “*shiyi*” is a common causal marker in pre-Qin Chinese, and there are four views about its origin structure, namely, the “preposition + object” structure, the “conjunction + conjunction” structure, the “object + verb” structure, and the “pronoun + conjunction” structure. This study aims to determine and explain the lexeme(s), the lexical item(s), and the semantic evolution path of the conjunction “*shiyi*” in terms of the theory of grammaticalization as expansion. It is found that the conjunction “*shiyi*” occupies one single lexeme, but two lexical items (or sememes), one “descriptive resultative conjunction”, the other “inferential resultative conjunction”. The latter sememe is the product of the former one’s further grammaticalization. The conclusion supports the mainstream view that conjunction “*shiyi*” originates from the inverted “object + preposition” structure, but opposes the views of “conjunction + conjunction” structure and the “pronoun + conjunction” structure. The possibility could not be ruled out that conjunction “*shiyi*” originates from the lexicalization of pronoun “*shi*” and preposition “*yi*” in declarative sentence “*shi+yi+NP+VP+ye*”.

Key Words: *shiyi*; source structure; critical context; relevant types of contexts in grammaticalization; pragmatic inference